

**О НАУЧНЫХ ПОДХОДАХ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРИМЕНЕНИИ МЕР
УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ
В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Кобец Петр Николаевич

доктор юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник

Всероссийский научно-исследовательский института МВД России

В условиях середины второго десятилетия XXI столетия в нашей стране набирает обороты такой вид правонарушений, как преступность юридических лиц. Российская правоохранительная система столкнулась с преступностью, совершаемой в интересах и с использованием юридических фирм и организаций. Во многих странах мира подобный вид противоправных действий именуется корпоративной преступностью. В настоящее время данный феномен представляет реальную угрозу экономической безопасности Российской Федерации, так как способствует росту инфляции и снижению инвестиционной привлекательности нашей страны, поскольку при посредничестве разнообразных фирм в теневой сектор уводятся колоссальные средства. Эффективных механизмов противодействия преступности юридических лиц на настоящем этапе развития нашей страны не существует.

В настоящее время в Российской Федерации юридическое лицо может быть привлечено лишь к гражданско-правовой и административной ответственности. При этом необходимо отметить, что лишь в рамках административного судопроизводства невозможно установить обстоятельства причастности юридического лица к преступному деянию. Важно также понимать, что в сложившейся ситуации не могут проводиться

в полном объеме оперативно-розыскные мероприятия. При этом совершенно очевидно, что привлечение к уголовной ответственности только руководителей и сотрудников организаций, иным словом лиц физических, зачастую не позволяет пресечь преступные деяния в целом и предупредить совершение новых.

Одним словом, действующее законодательство Российской Федерации не позволяет эффективно вести борьбу с этим опасным явлением и единственным выходом из сложившейся ситуации, является совершенствование нормативно-правовой базы, позволяющей применять в отношении юридических лиц меры уголовно-правового воздействия [1. С. 12].

Ведение уголовной ответственности юридических лиц расширит возможности правоохранительных органов в оперативности сбора необходимой информации, поскольку по сравнению с административным правонарушением уголовное преступление представляет собой более опасное для общества деяние, и требует адекватных, быстрых и жестких мер воздействия. Важно также отметить, что введение уголовной ответственности юридических лиц, существенно расширит полномочия правоохранительных органов и придаст расследованию рассматриваемых преступлений совершенно иной характер. Пока что несовершенства действующего законодательства позволяют юридическим лицам абсолютно безнаказанно решать свои корпоративные задачи преступными средствами. Зачастую к уголовной ответственности привлекается кто-то из сотрудников юридических организаций, а сама юридическая фирма продолжает участвовать в преступной деятельности: давать через своих представителей взятки для победы в тендерах, причинять вред экологии, манипулировать ценами на рынке и т. д.

Российское административное законодательство содержит нормы, предусматривающие ответственность организаций за различные правонарушения [2. С. 89]. В сложившейся ситуации просто необходимо отказаться от совершенствования процедуры административной ответственности юридических лиц за причастность к преступлению и перейти к уголовной ответственности. Опыт уголовного законодательства зарубежных стран и практики его применения дает основание утверждать, что уголовная ответственность юридических лиц просто необходима.

В большинстве ряде промышленно-развитых стран давно осознана данная проблема, нашедшая отражение в развитии доктрины ответственности юридических лиц, что помогает обществу и государству решать целый ряд проблем указанной части. Этот вид уголовной ответственности имеет много общего с ответственностью физических лиц, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации. Одним словом, в условиях начала второго десятилетия нового тысячелетия в России назрела необходимость разграничить два взаимодополняющих средства борьбы с преступлениями, с тем, чтобы дать четкие ориентиры практике нормотворчества и правоприменения [3. С. 18].

У противников уголовной ответственности юридических лиц бытует мнение, что если физическое лицо обладает определенным сознанием, волей, то юридическое лицо – это некая искусственная правовая конструкция. И невозможно в отношении нее применение мер воздействия. Самый главный аргумент введения мер уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц, это то, что юридическое лицо обладает самостоятельной правосубъектностью, т.е. оно может выступать в гражданском обороте от своего имени, приобретать от своего имени права, обязанности, иметь обособленное от учредителей и участников имущество. И вот именно наличие самостоятельной правосубъектности,

дает право говорить о возможности и деликтоспособности, т.е. возможности нести публично-правовую ответственность.

При всей значимости современных научных исследований российских ученых, степень разработанности проблемы уголовной ответственности юридических лиц на современном этапе развития российского права представляется не совсем недостаточной. Теория уголовной ответственности юридических лиц к настоящему моменту не имеет в науке единого концептуального обоснования. Сегодня, когда отрасли российского законодательства тесно взаимосвязаны друг с другом, становится трудно ограничиваться при исследовании обсуждаемых вопросов исключительно достижениями науки уголовного права. Подобного рода изыскания требуется проводить на стыке административного, конституционного, гражданского и международного права.

Следует отметить, что необходимость углубленного изучения содержания института уголовной ответственности юридических лиц, обусловливается неопределенностью в теоретических подходах к понятиям, имеющим отношение к уголовно-правовому положению рассматриваемых специальных образований. Эффективное использование института уголовной ответственности юридических лиц невозможно без его должного теоретического осмысления, поскольку только научный подход позволяет объединить зачастую разрозненные и противоречивые стремления законодателя. При этом науке уголовного права, просто необходима хорошо разработанная теоретическая база, для того чтобы избежать противоречивости правового регулирования, закрепления в законах мало эффективных правовых конструкций, облегчить задачу правоприменения [4. С. 32].

Несколько слов хотелось бы сказать о более частных вопросах, о возможных моделях мер уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц. При всем разнообразии конкретных форм их можно свести к трем моделям. Это классическая уголовная ответственность юридических лиц, когда юридическое лицо наряду с физическим лицом рассматривается как самостоятельный субъект преступления. Вторая модель – это когда физическое лицо является единственным субъектом преступления, однако в случае причастности юридического лица к преступлению, к нему могут быть применены меры уголовно-правового воздействия. Третья модель – это когда за причастность к совершению преступления юридическое лицо несет, по сути, административную ответственность. Хотелось бы сказать, что в России в настоящее время реализован последний подход.

Причастность к ряду преступлений, в частности, коррупционной направленности у нас влечет для юридического лица административную ответственность. То, что эта административная ответственность является профанацией ответственности, об этом говорят очень многие. Хотелось бы заметить, что по делам об административных правонарушениях срок давности составляет один год, а у нас очень часто преступления выявляются только через полгода после их совершения, плюс к этому расследование уголовного дела длится где-то полгода, плюс к этому судебное рассмотрение, плюс вступление приговора в законную силу и по большей части дел сроки давности истекают. Соответственно, компания уже не может быть привлечена к административной ответственности.

В настоящее же время фиктивные юридические лица продолжают существовать даже после вынесения физическому лицу, совершившему преступление, обвинительного приговора. Важно отметить и то, что сегодня вопрос об уголовной ответственности юридических лиц так остро

встает в связи необоснованной безнаказанностью юридических лиц за правонарушения, обладающие наибольшей общественной опасностью. Ведь законодатель, выстроив восходящую по карательному воздействию систему ответственности (гражданская, административная) указанных лиц, отказался от применения самого строгого и наиболее эффективного ее вида - уголовной ответственности. Однако, оценивая ущерб, причиненный правонарушениями в сфере охраны природы, экономическими и иными преступлениями, совершенными от имени самой корпорации ее членом (группой лиц) или представителями, можно признать, что штрафные санкции, применяемые на сегодняшний день к организациям на основе административного и гражданского законодательства, не адекватны размеру ущерба. Поэтому возникает закономерная тенденция к усилению ответственности корпораций. Достаточно ли для этого ужесточить санкции норм гражданского, административного, финансового законодательства или существует реальная потребность в установлении уголовной ответственности юридических лиц [5. С. 72].

Таким образом, важность проблемы уголовной ответственности юридических лиц подчеркивает масса правовых пробелов, существующих в законодательстве по многим вопросам ее применения. Поэтому сегодня очень важно сформулировать основные подходы к исследованию данного вопроса, отразив его системные и внутренние свойства, экономическую и служебно-юридическую стороны этого явления, дать на этой основе научно обоснованные рекомендации применительно к существующим потребностям.

ЛИТЕРАТУРА

[1] Кобец П.Н. Современное состояние теории предупреждения преступности и ее роль в оптимизации борьбы с преступлениями // Российская юстиция. 2012. № 1.

- [2] Кобец П.Н. О необходимости включения в современную теорию предупреждения преступлений, теории предупреждения правонарушений административно-правовыми средствами. Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти д.ю.н., профессора, зас. деят. науки РФ В.Д. Сорокина (к 90-летию со дня рождения), 21 марта 2014. В 3-х частях. СПб: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2014. Ч. 3.
- [3] Кобец П.Н. О предупреждении преступлений как сложном, многогранном процессе, обладающем определенными признаками целостности // Полицейская деятельность. 2011. № 4.
- [4] Кобец П.Н. Основы предупреждения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем. Монография. М.: НУ Объединенная Академия Образовательных Учреждений 2010.
- [5] Кобец П.Н. О путях и проблемах развития уголовного закона России в условиях второго десятилетия XXI столетия // Уголовный закон России: путях развития и проблемы применения: сб. науч. статей. СПб: Изд-во СПбГЭУ. 2013.